



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12869/11

Москва

21 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,  
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,  
Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г.,  
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Федеральной налоговой службы в лице  
Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю о  
пересмотре в порядке надзора постановления Четвертого арбитражного  
апелляционного суда от 22.02.2011 и постановления Федерального  
арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.06.2011 по делу  
№ А78-4813/2010 Арбитражного суда Забайкальского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю (истца) – Арефьев В.А., Денискин А.В., Степанов О.С., Шевкун А.В.;

от открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» (ответчика) – Коломойцева М.А., Краснов К.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральная налоговая служба в лице Управления ФНС России по Забайкальскому краю (далее – налоговая служба) обратилась в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к открытому акционерному обществу «Военно-страховая компания» (далее – общество «Военно-страховая компания», общество) о взыскании 2 173 896 рублей 99 копеек страхового возмещения убытков, причиненных действиями арбитражного управляющего Алексеева Д.Н. (далее – арбитражный управляющий).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены арбитражный управляющий, некоммерческое партнерство «Сибирская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 25.10.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 15.06.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций налоговая служба просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление общество «Военно-страховая компания» просит оставить без изменения постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, решениями Арбитражного суда Забайкальского края от 28.11.2008 по делу № А78-3086/2008, от 12.11.2009 по делу № А78-5112/2009, от 11.12.2009 по делу № А78-5113/2009 удовлетворены иски налоговой службы как конкурсного кредитора о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим в результате нарушения порядка очередности удовлетворения требований кредиторов и необоснованностью расходов по делам о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Пристань-Сретенск», открытого акционерного общества имени Лазо, федерального государственного унитарного предприятия «Забайкальский комплексный научно-исследовательский институт». С арбитражного управляющего в пользу налоговой службы по названным решениям арбитражного суда взыскано 1 146 084 рубля 80 копеек, 776 092 рубля 41 копейка, 251 719 рублей 78 копеек соответственно.

Имущественная ответственность арбитражного управляющего (страхователя) на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, в периоды с 20.01.2005 по 19.01.2006, с 20.01.2006 по

19.01.2007, с 20.01.2007 по 19.01.2008 и с 20.01.2008 по 19.01.2009 была застрахована в обществе «Военно-страховая компания», что подтверждается договорами страхования ответственности арбитражных управляющих от 20.01.2007 № 0757093000019, от 20.01.2008 № 0857093000035 (далее – договоры страхования) и полисами страхования № 0557093000027, № 0657093000020, № 0757093000019, № 0857093000035. В соответствии с этими договорами страхование ответственности арбитражного управляющего осуществлялось на основании Правил страхования ответственности арбитражных управляющих от 12.09.2003 № 93, разработанных обществом и являющихся неотъемлемой частью договора страхования.

Согласно названным договорам объектом страхования являлись не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя, связанные с его обязанностью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, возместить вред, причиненный в результате осуществления им профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Как следует из пунктов 1.5 договоров, по ним застрахован риск ответственности страхователя в пользу лиц, участвующих в деле о банкротстве, и иных лиц, перед которыми в силу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) страхователь должен нести соответствующую ответственность (выгодоприобретатели).

Пунктами 2.2 указанных договоров установлено, что страховым случаем является факт наступления ответственности страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имущественным интересам выгодоприобретателей в результате неисполнения/ненадлежащего исполнения страхователем своих обязанностей в качестве арбитражного управляющего. При этом

ответственность страхователя должна быть установлена вступившим в законную силу судебным актом.

Страховая сумма по каждому договору страхования определена в размере 3 000 000 рублей.

Налоговая служба, основываясь на положениях договоров страхования, обратилась как выгодоприобретатель к обществу «Военно-страховая компания» с требованием о возмещении сумм убытков, причиненных арбитражным управляющим, размер которых подтвержден судебными актами.

Поскольку общество в добровольном порядке не исполнило требование о выплате страхового возмещения, налоговая служба обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, признавая требование налоговой службы обоснованным и подлежащим удовлетворению, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 8, статей 15, 929, 931, пунктами 1, 3 статьи 936 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктами 6, 8 статьи 20 Закона о банкротстве, исходил из того, что страховщик ответственности арбитражного управляющего обязан выплатить сумму страхового возмещения истцу, которому действиями данного управляющего были причинены убытки в размере, определенном вступившими в законную силу решениями арбитражного суда.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на неправильное применение судом положений пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса, согласно которым в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить

требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы непосредственно страховщику.

По мнению суда апелляционной инстанции, указанная норма позволяет выгодоприобретателю по договору страхования реализовать свое право на возмещение ущерба за счет причинителя вреда, в данном случае арбитражного управляющего, или страховщика, застраховавшего ответственность арбитражного управляющего на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции счел, что поскольку налоговая служба, обратившись в суд с исками непосредственно к причинителю вреда – арбитражному управляющему, реализовала свое право на возмещение убытков, требование, заявленное к страховщику – обществу «Военно-страховая компания», удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции согласился с мнением суда апелляционной инстанции.

Однако судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Пункт 4 статьи 24 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей на момент осуществления процедур банкротства) устанавливает обязанность арбитражного управляющего возмещать убытки должнику, кредиторам, третьим лицам в случае их причинения при исполнении возложенных на него обязанностей с даты вступления в законную силу судебного акта о возмещении таких убытков.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) страховщик обязуется возместить страхователю или выгодоприобретателю причиненные вследствие этого события убытки в пределах определенной договором страховой суммы.

Положения пункта 4 статьи 931 Гражданского кодекса предусматривают право выгодоприобретателя предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Удовлетворение судом искового требования, ранее заявленного непосредственно к лицу, причинившему убытки, не является основанием для отказа в удовлетворении требования к страховщику, если убытки не были возмещены их причинителем.

При неисполнении арбитражным управляющим обязанности по возмещению убытков, подтвержденной решениями арбитражных судов, налоговая служба (выгодоприобретатель) не лишилась права обратиться с требованием об их возмещении непосредственно к страховщику.

Кроме того, из положений пункта 7 статьи 24.1 Закона о банкротстве в редакции, действующей на момент рассмотрения данного спора, следует, что при наступлении страхового случая страховщик производит страховую выплату в размере причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам убытков, установленных вступившим в законную силу решением суда, но не превышающем размера страховой суммы по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

Таким образом, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм пункта 5 статьи 103 Закона о банкротстве, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.06.2011 по делу № А78-4813/2010 Арбитражного суда Забайкальского края отменить.

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 25.10.2010 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов