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Отличительной особенностью аудиторской деятельности является принятие на себя обязанности действовать в общественных интересах. Согласно Кодексу профессиональной этики аудиторов ответственность аудитора не исчерпывается исключительно удовлетворением потребностей отдельного клиента или аудиторской организации. На общественно значимый характер аудита, в частности, указывает Конституционный Суд Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=4E7048E607959F6438FBB135ACC46DB7CF49E7A9A6C4564DA48B7966e8h1R) от 01.04.2003 N 4-П. Таким образом, аудит является инструментом защиты прав и законных интересов всех заинтересованных пользователей финансовой информации. В рамках достигнутого соглашения между аудитором и аудируемым лицом общественные интересы отстаиваются, прежде всего, однако существующие разницы в ожиданиях от аудита влияют не только на эффективность проверки, но и на качество ее результатов.

Сформулируем основные разницы в ожиданиях от процесса проведения аудита.

1. Разница в понимании цели и задач аудита. Со стороны аудитора распределение времени в пользу процедур, направленных на подтверждение бухгалтерской (финансовой) отчетности во всех существенных аспектах. Со стороны аудируемого лица – приоритет в сторону получения консультации по налоговым рискам и способам минимизации возможных потерь.

2. Разница, связанная со сроками подготовки и представления бухгалтерской (финансовой) отчетности. Сроки подготовки бухгалтерской (финансовой) отчетности законодательно установлены, однако на практике встречаются случаи, когда к началу проведения проверки годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность еще не готова или для проверки представляются разные варианты отчетности. В этом случае аудитору приходится проводить дополнительные процедуры, направленные на получение доказательств в отношении достоверности аудируемой отчетности.

Такая несогласованность приводит к появлению разницы в понимании функции аудита в части распределения ответственности между клиентом (аудируемым лицом) и аудитором за формирование и подтверждение финансовой (бухгалтерской) отчетности. В процедурах банкротства эта проблема становится особенной актуальной, так как зачастую возникают ограничения объема аудита вследствие отсутствия всех необходимых источников информации, в частности, первичных документов, регистров бухгалтерского и налогового учета, договоров, локальных нормативных актов и т.д.

Разъяснения по данному вопросу содержатся во многих федеральных [стандартах](consultantplus://offline/ref=FB94901F6175BD43F2A07476D708F20672EF4A7C4DE34C1D5F5184B031DF65DF7AF23E15B8FFDAUDs2T) аудиторской деятельности (далее стандарты), в частности, в стандарте № 12 "Согласование условий проведения аудита". Далее приведено извлечение из примерного образца письма на проведение аудита:

«... Напоминаем, что в соответствии с законодательством Российской Федерации ответственность за подготовку финансовой (бухгалтерской) отчетности, в том числе за раскрытие в ней необходимой информации, несет руководство Вашей организации. Это включает ведение бухгалтерского учета в соответствии с требованиями [законодательства](consultantplus://offline/ref=260F2D222B4FF264556D576B4AC90655C18A97CD9E24E8A505E96D04666E1F8E0223538884520D9D15Q6J) Российской Федерации, наличие и надлежащую работу средств внутреннего контроля, выбор и применение учетной политики, а также меры по сохранности и надлежащему использованию активов организации...»

Подобная ситуация может стать причиной конфликта интересов. Во избежание негативных последствий вследствие разных ожиданий от процесса и результатов проверки, аудитору необходимо довести до сведения аудируемого лица информацию об особенностях и ограничениях, присущих аудиторской деятельности.

Следует обсудить права и обязанности каждой стороны при заключении договора на проведения аудита, поскольку в п.2 ст. 14 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ, аудируемое лицо (лицо, заключившее договор оказания аудиторских услуг) среди прочего обязано исполнять требования федеральных [стандартов](consultantplus://offline/ref=FB94901F6175BD43F2A07476D708F20672EF4A7C4DE34C1D5F5184B031DF65DF7AF23E15B8FFDAUDs2T) аудиторской деятельности и иные обязанности, вытекающие из договора оказания аудиторских услуг.

Ограничения аудита в банкротстве также связаны с возможностью получения ответов на запросы, которые могу быть адресованы как сотрудникам аудируемого лица, так и третьим лицам.

Другим, не менее острым, является вопрос о присутствии аудитора при проведении инвентаризации аудируемого лица*.* Согласно п. 2. стандарта № 17 "..если величина материально-производственных запасов является существенной для финансовой (бухгалтерской) отчетности, аудитор должен получить достаточные, надлежащие аудиторские доказательства относительно количества и состояния материально-производственных запасов, присутствуя при их инвентаризации". На практике аудиторы не всегда присутствуют при проведении инвентаризации, что обусловлено целым рядом причин. В этом случае необходимо провести альтернативные процедуры и определить, возможно ли, в ходе выполнения альтернативных процедур,получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства относительно количества и состояния запасов.

Ограничения объема аудита в значительной степени увеличивают аудиторские риски и могут привести к модификации мнений в аудиторском заключении.

В соответствии со ст. 6 закона № 307-ФЗ аудиторское заключение – это официальный документ, предназначенный для пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемых лиц, содержащий выраженное в установленной форме мнение аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица. Требования к порядку формирования и представления аудиторского заключения содержатся в федеральных стандартах аудиторской деятельности ФСАД 1/2010, ФСАД 2/2010 и ФСАД 3/2010.Виды мнений в аудиторском заключении представлены на рис. 1.

**МНЕНИЕ В АУДИТОРСКОМ ЗАКЛЮЧЕНИИ**
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**Рис. 1 Виды мнений в аудиторском заключении**

**С оговоркой**

**Отрицательное**

**Отказ от выражения мнения**

В соответствии с п.2 ФСАД 3/2010 в аудиторское заключение могут быть включены дополнительные параграфы с целью привлечения внимания пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Параграф «Важные обстоятельства», включающий в себя отраженное в бухгалтерской (финансовой) отчетности обстоятельство, которое, по мнению аудитора, настолько важно, что является основополагающим для понимания бухгалтерской отчетности ее пользователями. При этом следует обратить внимание на то, что привлекающая внимание часть: должна быть расположена в аудиторском заключении непосредственно после части, содержащей мнение аудитора; иметь наименование «Важные обстоятельства»; учитывать другие требования, указанные в п.6 ФПСАД 3/2010.

Параграф «Прочие сведения»,в котором указываются обстоятельства, не отраженные в бухгалтерской отчетности, но имеющие важное значение для понимания пользователями бухгалтерской (финансовой) отчетности. При включении в аудиторское заключение прочих сведений необходимо учесть требования п.12,13 ФПСАД 3/2010.

При модификации мнения о достоверности бухгалтерской отчетности необходимо иметь в виду, что при оценке последствий искажений бухгалтерской отчетности следует принимать во внимание существенность выявленных искажений. Для многих групп пользователей финансовой информации, мнение (в том числе и дополнительный параграф) содержащееся в аудиторском заключении, влияет на принимаемые решения. К дополнительной информации, опубликованной в аудиторском заключении и оказывающей влияние на интересы пользователей, можно отнести, например, незаконченные судебные разбирательства, события после отчетной даты и т.д.

В последние годы возрастает роль аудита, как инструмента предоставляющего гарантии заинтересованным пользователям, что подтверждается формированием отечественной судебной практики по оспариванию мнений в аудиторском заключении, например, определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 октября 2008 г. № 14744/06, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.11.2009 г. по делу № а28-13215/2008-413/22, постановление ФАС Уральского округа от 02.11.2010 № Ф09-9059/10СЗ и другие.

Таким образом, роль аудита на всех процедурах банкротства является важной. В условиях существующих ограничений качество результатов проверки напрямую зависит от эффективности согласования условий аудита и достижения понимания по всем ключевым вопросам проверки.
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