



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 июня 2013 года

Дело № А40-149484/12-99-667

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Антоновой М.К.,

судей Дудкиной О.В., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Берсенев А.А. паспорт 4512 863410 выдан 15.11.2012, Дорофеева Л.А.
дов. № 1-с от 03.10.2012

от ответчика: Паданкина В.С. дов. от 09.01.2013 № 05-10/00048, Тяпкин В.В. дов. от
21.06.2013 № 05-10/29542

рассмотрев 25 июня 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции
ФНС России № 35 по г.Москве

на решение от 29.12.2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Карповой Г.А.,

на постановление от 22.03.2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Голобородько В.Я., Поповой Г.Н.,

по заявлению ИП Берсенева А.А.

к Инспекции ФНС России № 35 по г.Москве (ОГРН 1047735020618)

о признании недействительным решения

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Берсенов Андрей Александрович (далее - предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 35 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) N 701 от 20.08.2012 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования N 1972/11-31 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 29.10.2012.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2012 требования предпринимателя удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2013 решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2012 оставлено без изменения.

Не согласившись с судебными актами, инспекция обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Инспекция в жалобе указывает, что положения Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают применение упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) только организациями и индивидуальными предпринимателями. При этом предприниматель, являющийся арбитражным управляющим, в силу положений п. 2 ст. 227 Налогового кодекса Российской Федерации (далее- НК РФ) не вправе применять упрощенную систему налогообложения. В соответствии с изменениями, внесенными с 01.01.2011 в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее –Закон о банкротстве), для осуществления деятельности арбитражным управляющим получение статуса индивидуального предпринимателя не требуется, в свою очередь физические лица в качестве налогоплательщиков УСН не определены.

В судебном заседании представители инспекции поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель предпринимателя в судебном заседании возражал против доводов жалобы, считая судебные акты законными и обоснованными.

Законность и обоснованность судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Московского округа в порядке, установленном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка предпринимателя за 2011 год, по результатам которой составлен акт N 1968 от 10.07.2012 и принято решение N 701 от 20.08.2012 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислен НДФЛ за 2011 год в размере 5 201 274 руб.

Предприниматель, не согласившись с решением инспекции, обжаловал его в административном порядке в вышестоящий налоговый орган. Решением УФНС России по г. Москве от 17.10.2012 N 21-19/099176 решение инспекции оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Посчитав свои права нарушенными, предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования общества, суды руководствовались статьями 11, 54, 346.11 -346.14 НК РФ, Законом о банкротстве и исходили из того, что арбитражный управляющий вправе применять УСН, поскольку он зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и действующее законодательство не содержит запрета на применение специального режима налогообложения в связи с изменениями, внесенными в Закон о банкротстве.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 статьи 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации,

используемые в настоящем Кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В Налоговом кодексе Российской Федерации используются и определены такие понятия, как физическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация и др. (п. 2 ст. 11 НК РФ), понятие арбитражный управляющий Налоговым кодексом Российской Федерации не определено.

С учетом положений данной нормы суды исходили из того, что арбитражные управляющие в Налоговом кодексе Российской Федерации не рассматриваются как отдельная категория налогоплательщиков.

Согласно п. 2 ст. 54 НК РФ индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 54 НК РФ остальные налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений, о суммах выплаченных им доходов, об объектах налогообложения, а также данных собственного учета полученных доходов, объектов налогообложения, осуществляемого по произвольным формам.

Таким образом, арбитражный управляющий как физическое лицо является плательщиком НДФЛ.

В рассматриваемом случае арбитражный управляющий зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и избрал для себя специальный режим налогообложения в виде упрощенной системы налогообложения.

В соответствии с п. 3 ст. 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 2, 4 и 5 статьи 224 настоящего Кодекса), налога на

имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности).

Пунктом 1 ст. 20 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую настоящим Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Вопросы налогообложения арбитражных управляющих Налоговым кодексом Российской Федерации прямо не регулируются.

В п. 3 ст. 346.12 НК РФ определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения, в их числе нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также иные формы адвокатских образований (п. 10 п. 3 ст. 346.12 Кодекса).

Пунктом 4 ст. 346.12 НК РФ предусмотрено, что организации и индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 настоящего Кодекса на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности. При этом ограничения по численности работников и стоимости основных средств и нематериальных активов, установленные настоящей главой, по отношению к таким организациям и индивидуальным предпринимателям определяются исходя из всех осуществляемых ими видов деятельности, а предельная величина доходов, установленная пунктами 2, 2.1 настоящей статьи, определяется по тем видам деятельности, налогообложение которых осуществляется в соответствии с общим режимом налогообложения.

В соответствии с п. 4.1 ст. 346.13 НК РФ налогоплательщик утрачивает право на применение УСН, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, превысили 60 млн. рублей и (или) в течение отчетного (налогового) периода допущено несоответствие требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик считается утратившим право на применение

упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущены указанное превышение и (или) несоответствие указанным требованиям.

Как правильно отмечено судами первой и апелляционной инстанций, в Налоговом кодексе Российской Федерации определен исчерпывающий перечень условий, при которых применение УСН невозможно.

При изложенных обстоятельствах, судами сделан правомерный вывод о том, что запрет на применение УСН для арбитражных управляющих при проведении процедур банкротства и получении соответствующего вознаграждения действующим законодательством не установлен (в случае, если доходы не превышают 60 млн. руб.).

В связи с чем, довод инспекции, что доходы арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) не являются доходами от предпринимательской деятельности, и соответственно не могут облагаться налогом в рамках УСН, обоснованно отклонен судами.

Судами установлено, что заявителем уплачен налог по УСН (6%) со всех доходов, указанных в книге расходов и доходов за 2011 год в сумме 2 408 218 руб. 10 коп. (в соответствии с декларацией по УСН за 2011 год начислено к уплате 2 387 078 руб.), что подтверждается платежными поручениями.

Довод жалобы о том, что гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, и не осуществляющий никакой другой деятельности, кроме деятельности, регулируемой Законом о банкротстве, не вправе с 01.01.2011 применять УСН к доходам, правомерно признан судебными инстанциями необоснованным.

Судами правильно указано, что при изменении п. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не внесены изменения в соответствующие нормы налогового законодательства, которые установили бы прямой запрет на применение УСН для арбитражных управляющих, зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, как это сделано в отношении других категорий налогоплательщиков - физических лиц (адвокатов, нотариусов).

Таким образом, отсутствие у арбитражного управляющего обязанности регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя не исключает его

право на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Судами правильно применены нормы материального права.

Иное толкование законодательства налоговым органом не может являться основанием для отмены судебных актов.

В кассационной жалобе не приведено оснований, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы являться поводом для отмены принятых по делу судебных актов.

Нарушений норм процессуального права не установлено. При изложенных обстоятельствах оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2013 года по делу № А40-149484/12-99-667 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.К.Антонова

Судьи:

О.В.Дудкина

О.А.Шишова